



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY



सं० 23 ]

नई दिल्ली, सोमवार, 25 जनवरी, 1999/माघ 5, 1920

No. 23 ]

NEW DELHI, MONDAY, JANUARY 25, 1999/MAGHA 5, 1920

वाणिज्य मंत्रालय

( पाटनरोधी तथा सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय )

( अंतिम समीक्षा ) शुरू करने की अधिसूचना

नई दिल्ली, 25 जनवरी, 1999

**विषय :—**जापान मूल के अथवा वहां से निर्यातित बिसफिनोल-ए पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क के जारी करने के लिए अंतिम (सनसैट) समीक्षा की शुरुआत।

सं. 28/1/98-डीजीएडी.—निर्दिष्ट प्राधिकारी ने सीमाशुल्क टैरिफ (दूसरा संशोधन) अधिनियम, 1982 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं को पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियम, 1985 को ध्यान में रखते हुए 18-2-94 की राजपत्र अधिसूचना सं. 14/73/92-टीपीडी द्वारा सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अध्याय 29 के अंतर्गत आने वाले जापान मूल के या वहां से आयातित बिसफिनोल-ए के आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की थी। भारत सरकार ने 11-3-94 की राजपत्र अधिसूचना सं. 102/94-सीमाशुल्क द्वारा पाटनरोधी शुल्क लगाया था।

2. **विचाराधीन उत्पाद :—**विचाराधीन उत्पाद बिसफिनोल-ए है तथा इसमें एथोक्सी तथा पोलोकारबोनेट ग्रेड दोनों शामिल हैं। तथापि, यह वर्गीकरण संकेतात्मक है और मौजूदा जाँच के कार्यक्षेत्र में बाध्यकारी नहीं है।
3. सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 तथा उसके अंतर्गत नियमों में प्राधिकारी से यह अपेक्षा की जाती है कि वह समय-समय पर पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करें। प्राधिकारी ने जापान मूल अथवा वहां से निर्यातित बिसफिनोल-ए पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने के बारे में समीक्षा शुरू करने के लिए 30-9-96 की अधिसूचना सं. एडीडी/आईडब्ल्यू/60/96 द्वारा सार्वजनिक सूचना जारी की थी और 29-9-97 की अधिसूचना सं. एडीडी/आईडब्ल्यू/60/96 द्वारा पाटनरोधी शुल्क को जारी रखना उपयुक्त समझा था। अतः निर्दिष्ट प्राधिकारी यह विचार करते हैं कि ऊपर उल्लिखित 18-2-94 की अधिसूचना द्वारा सिफारिश किए गए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क की अंतिम समीक्षा इस समय उचित होगी। इस बीच, मै. केसर पैट्रोप्रोडक्ट्स लि. ने जापान मूल

- के अथवा वहाँ से निर्यातित बिसफिनोल-ए पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को आगे और पाँच वर्षों की अवधि के लिए जारी रखने के बारे में अभ्यावेदन दिया है।
4. **क्रियाविधि :**—18-2-94 की अधिसूचना में निकाले गए निष्कर्षों की समीक्षा का निर्णय करते हुए प्राधिकारी एतद्वारा सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियम, 1995 के अनुसार जापान मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित आयातों पर सिफारिश किए गए निश्चयात्मक शुल्क को जारी रखने अथवा जारी नहीं रखने की आवश्यकता की समीक्षा करने के लिए जांच शुरू कर रहे हैं।
  5. इस समीक्षा में दिनांक 18-2-94 की अधिसूचना सं. 14/73/92-टीपीडी के सभी पहलू शामिल होंगे।
  6. वर्तमान समीक्षा के प्रयोजन के लिए जांच की अवधि 1 अप्रैल, 1998 से 31 दिसम्बर, 1998 है।
  7. मैसर्स केसर प्रैटो-प्रोडक्ट्स लि. को ऊपर उल्लिखित अधिसूचना में घरेलू उद्योग के रूप में माना गया था। निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिनमें इसके बाद प्राधिकारी कहा जाएगा) ने उक्त नियम के अनुसरण में मैसर्स केसर प्रैटो-प्रोडक्ट्स लि., 7, नागिन महल, द्वितीय तल, बीर नरीमन प्वाइंट, चर्चगेट, मुंबई-110020 को घरेलू उद्योग माना है।
  8. संबंधित ज्ञात निर्यातकों तथा आयातकों तथा घरेलू उद्योग को अलग-अलग लिखा जा रहा है ताकि निर्धारित फार्म तथा तरीके से उनसे अपेक्षित सूचना प्राप्त की जा सके। कोई भी हितबद्ध पार्टी निर्धारित फार्म में और निर्धारित तरीके से प्राधिकारी को अपने विचार निम्नलिखित पते पर भेज सकती है :—  
निर्दिष्ट प्राधिकारी एवं,  
अवर सचिव, भारत सरकार,  
पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय,  
वाणिज्य मंत्रालय,  
उद्योग भवन, नई दिल्ली-110011
  9. **समय-सीमा :**—मौजूदा जांच से संबंधित कोई भी सूचना तथा सुनवाई के लिए किसी भी प्रकार का अनुरोध इस समीक्षा अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से 40 दिन के भीतर उपर्युक्त पते पर प्राधिकारी के पास भेजा जा सकता है। यदि निर्धारित समय-सीमा के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है अथवा यदि यह सूचना अपूर्ण होती है तो प्राधिकारी उक्त नियम के अनुसार रिकार्ड में उपलब्ध सूचना के आधार पर अपने निष्कर्ष दे सकते हैं।

रति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

### MINISTRY OF COMMERCE

(Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties)

INITIATION (SUNSET REVIEW)

### NOTIFICATION

New Delhi, the 25th January, 1999

**Subject.**—Initiation of Sunset Review for the continuance of anti-dumping duty imposed on Bisphenol-A originating in or exported from Japan.

**No. 28/1/98-DGAD.**—The Designated Authority having regard to the Customs Tariff (Second Amendment) Act, 1982 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Duty or Additional Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1985 thereof recommended imposition of definitive Anti Dumping duty on imports of Bisphenol-A originating in or from Japan falling under Chapter 29 of the Customs Tariff Act, 1975 vide Gazette Notification No. 14/73/92-TPD dated 18-2-1994. The Government of India imposed anti-dumping duty vide notification No. 102/94-customs dated 11-3-1994.

1. **Product under consideration.**—The product under consideration is Bisphenol-A, and includes both the Epoxy and Polycarbonate grades. Bisphenol-A, is classified under Customs Code 2907.23. The classification is, however, indicative and is not binding on the scope of the present review.
2. **Initiation.**—The Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 and the rules made thereunder require the Authority to review, from time to time, the need for the continuance of Anti-Dumping duty. The Authority issued public notice vide notification No. ADD/IW/60/96 dated 30-9-1996 for initiation of review for the continuance of anti-dumping duty imposed on Bisphenol-A originating in or exported from Japan and considered appropriate to

continue the imposition of anti-dumping duty vide Notification No. ADD/IW/60/96 dated 29-9-1997. The Designated Authority, therefore, considers that the sunset review of the definitive Anti-Dumping duty recommended vide notification dated 18-2-1994 referred above, would be appropriate at this stage. In the meantime, M/s. Kesar Petroproducts Limited has submitted a representation for continuance of anti-dumping duty imposed on Bisphenol-A originating or exported from Japan for further period of five years.

3. **Procedure.**—Having decided to review to findings arrived in the notification dated 18-2-1994, the Authority is hereby initiating an investigation to review (sunset review) the need for the continuance or otherwise of definitive duty recommended on imports originating in or exported from Japan in accordance to the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995.
4. The review covers all aspects of notification No. 14/73/92-TPD dated 18-2-94.
5. **Period of Investigation.**—The period of investigation for the purpose of the present review is 1st April, 1998 to 31st December, 1998.
6. M/s. Kesar Petroproducts Ltd. were considered as the domestic industry in the notification referred to above. The Designated Authority (hereinafter referred to as Authority) proposes to consider M/s. Kesar Petroproducts Ltd., 7, Nagin Mahal, 2nd Floor, Veer Nariman Point, Churchgate, Mumbai-110020 as domestic industry in accordance with the Rules *supra*.
7. **Submission of Information.**—The exporters and importers known to be concerned and the domestic industry are being addressed separately so as to obtain relevant information in the form and manner prescribed. Any other interested party may also make its views known to the Authority in the form and manner prescribed to :  
  
The Designated Authority,  
Directorate General of Anti-dumping and Allied Duties,  
Ministry of Commerce,  
Udyog Bhavan, New Delhi-110011
8. **Time Limit.**—Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days from the date of publication of this review notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Designated Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Rules *supra*.
9. **Inspection of Public File.**—In terms of Rule 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties.

RA' THI VINAY JHA, Designated Authority

